



ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ  
НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ КРАЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

672000, г. Чита, ул. Ленина, 90, а/я 54

Тел./факс: (3022) 35-90-14 e-mail: [obkom.chita@mail.ru](mailto:obkom.chita@mail.ru)

Председателям местных  
(первичных) организаций  
Профсоюза

Исх. № 232 от 21.08.2017 г.

### **Об алгоритме действий при пересмотре судебных решений по МРОТ**

Уважаемые коллеги!

Доводим до вашего сведения алгоритм действий работника (председателя районной или первичной профсоюзной организации) в случаях, когда работодателем или муниципальным органом управления образования (далее-учредитель) подано заявление в районный суд о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда, которым ранее были удовлетворены иски требования работника по выплате заработной платы с учетом районного коэффициента и процентной надбавки сверх МРОТ.

**Шаг №1** В ответ на заявление работодателя (учредителя) работник имеет право направить в районный суд свои письменные возражения. Даже если в одном заявлении работодателя (учредителя) указано несколько работников, то возражения подаются каждым отдельным работником в канцелярию районного суда в нескольких экз. по количеству сторон судебного разбирательства.

Сторонами являются работник, работодатель а также, к примеру, муниципальный орган управления образования, Министерство образования Забайкальского края, Министерство финансов Забайкальского края. (см. образец возражений - Приложение №1).

**Шаг №2** После рассмотрения заявления суд направит работнику определение об удовлетворении требований работодателя по пересмотру решения суда.

В течение 10 дней после получения на руки данного определения работник имеет право на его обжалование путем подачи частной жалобы в Забайкальский краевой суд. Даже если в одном определении краевого суда указано несколько работников, то частная жалоба подается каждым отдельным работником в Забайкальский краевой суд через канцелярию районного суда в нескольких экз. по количеству сторон судебного разбирательства. Более

подробную информацию об оформлении данного пакета документов вы можете узнать в канцелярии районного суда.

Течение 10-дневного срока на обжалование начинается не с даты, указанной на 1 странице определения суда, а с момента получения работником на руки определения.

Например, если районный суд вынес решение 1 июля 2017 года, а работник получил его на руки по почте только 20 июля 2017 г., то у работника есть еще 10 дней для подачи частной жалобы. При пропуске 10-дневного срока обжалования после получения на руки, при отсутствии уважительной причины, краевой суд откажет в ее рассмотрении. (см. образец частной жалобы - Приложение №2).

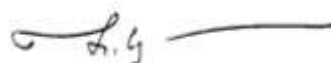
**Шаг №3** После рассмотрения частной жалобы Забайкальский краевой суд направит работнику по почте апелляционное определение, которое также нужно обжаловать в Президиуме Забайкальского краевого суда путем подачи кассационной жалобы. Образец будет доведен позднее.

Дополнительно сообщаем, что по практике, сложившейся в 2017 году в судах Забайкальского края требования работодателя по пересмотру судебных решений по МРОТ удовлетворяются, частные жалобы работников остаются без удовлетворения.

**Приложение:**

1. образец возражений
2. образец частной жалобы.

С уважением



Н.И.Окунева

ОБРАЗЕЦ

В \_\_\_\_\_ районный суд  
Забайкальского края

Заявитель: \_\_\_\_\_  
(наименование и адрес организации)

От: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., адрес проживания)

**ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на заявление о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам**

Решением \_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_ были удовлетворены мои исковые требования к \_\_\_\_\_ в части взыскания недоначисленной и невыплаченной заработной платы за период с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_ руб., а также возложения обязанности на ответчика ежемесячно начислять и выплачивать мне заработную плату не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации и выплачивать районный коэффициент и процентную надбавку за непрерывный стаж работы в Забайкальском крае к заработной плате свыше МРОТ, установленного Федеральным законом РФ.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г. \_\_\_\_\_ обратилась в \_\_\_\_\_ районный суд Забайкальского края с заявлением о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам в связи с вынесением Судебной Коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ определений от 08.08.2016г. №72-КГ16-4, от 19.09.2016г. №51-КГ16-10.

Считаю, что в заявлении \_\_\_\_\_ не указаны новые обстоятельства, которые в соответствии со ст.392 ГПК РФ являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 42 ГПК РФ. Ссылка заявителя на п.5 ч.4 ст.92 ГПК РФ, которую он считает основанием для пересмотра судебного постановления, является ошибочной по следующим причинам.

В соответствии с п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относятся: определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п.п.«д» п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае

допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Однако ни в постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, ни в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации не вносились изменения, которые бы явились основаниями для пересмотра решения \_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края по новым обстоятельствам.

Определения Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2016 № 72-КГ16-4, от 19.09.2016 года № 51-КГ16-10 не могут являться основанием для пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам, т.к., во-первых, они приняты по другим делам исходя из конкретных обстоятельств этих дел и, во-вторых, они не являются ни постановлениями Президиума Верховного Суда РФ, ни постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Более того, имеются утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ в результате сложившейся правоприменительной практики как судов РФ, так и Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, в которых говорится об обязательности начисления так называемых «северных» надбавок на МРОТ.

Так, в **обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2013г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 5 февраля 2014 года)** указывается, что *«трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок) как составных частей заработной платы работников в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата без включения районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда... При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что заработная плата с учетом северной надбавки и районного коэффициента должна быть не ниже минимального размера оплаты труда, противоречит нормам действующего трудового законодательства».*

**В обзоре Верховного суда Российской Федерации практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 февраля 2014 года)** отмечается, что *«правильной является практика тех судов, которые удовлетворяли требования работников о взыскании заработной платы с учетом районных коэффициентов и процентных надбавок в тех случаях, когда работникам... устанавливалась заработная плата в размере минимального размера оплаты труда (МРОТ)....».*

В вышеуказанные постановления Президиума Верховного Суда РФ от 5 февраля 2014г. и от 26 февраля 2014г. каких-либо изменений не вносилось.

Таким образом, доводы \_\_\_\_\_ несостоятельны и не могут являться основанием для пересмотра решения \_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_ по вновь открывшимся обстоятельствам.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст.392, 397 ГПК РФ прошу:

Отказать в удовлетворении заявления \_\_\_\_\_ о пересмотре по новым обстоятельствам решения \_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_.

Приложение:

Копии возражения на заявление в соответствии с количеством лиц, участвующих в деле.

Ф.И.О., подпись \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_

В Забайкальский краевой суд

Через ..... районный суд

Лицо, подающее жалобу:

ФИО.....

Адрес проживания с.....

Телефон .....

Ответчик 1:

*Например : МКУ комитет образования администрации МР « ..... район»*

Адрес.....

Ответчик 2:

Ответчик 3:

### **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

#### **на заявление о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам**

Решением ..... районного суда Забайкальского края от « ..... » .....201...*(вписать дату решения суда которым были удовлетворены иски требования работника и начислении 70 % сверх МРОТ)* были удовлетворены мои иски требования к ответчику в части взыскания недоначисленной и невыплаченной заработной платы, а также возложения обязанности на ответчика ежемесячно начислять и выплачивать мне заработную плату не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации и выплачивать районный коэффициент и процентную надбавку за непрерывный стаж работы в Забайкальском крае к заработной плате свыше МРОТ, установленного Федеральным законом РФ.

*Дата (вписать дату когда работодатель /учредитель обратился в районный суд с заявлением)* обратился в районный суд Забайкальского края с заявлением о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам в связи с вынесением Судебной Коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ определений от 08.08.2016г. №72-КГ16-4, от 19.09.2016г. №51-КГ16-10.

*Дата ( вписать дату когда районный суд вынес определение об удовлетворении заявления)* районным судом вынесено определение, которым требования заявителя были удовлетворены.

Считаю, что определение ..... районного суда вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, так как в заявлении не указаны новые обстоятельства, которые в соответствии со ст.392 ГПК РФ являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 42 ГПК РФ. Ссылка заявителя на п.5 ч.4 ст.92 ГПК РФ, которую он считает основанием для пересмотра судебного постановления, является ошибочной по следующим причинам.

В качестве правовой позиции Верховного Суда РФ районный суд ссылается на определения принятые судебными коллегиями по гражданским делам Верховного Суда РФ №51 – КГ 16-10 от 19.09.2016 года, №51- КГ 16-4 от 08.08.2016 год в которых определено, что трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок) как составных частей заработной платы работников в размере меньше минимального размера оплаты труда при условии, что размер их месячной заработной платы, включающий в себя

все элементы, будет не меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а минимальный размер оплаты труда в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Полагаю, что данная позиция, сформированная в вышеуказанных определениях не имеет отношения к существу рассмотренного гражданского дела. Вопрос об установлении оклада (тарифной ставки) как составной части заработной платы работников в размере не меньше минимального размера оплаты не являлся существом спора.

Также полагаю, что правовая позиция, изложенная Верховным Судом Российской Федерации в определениях №51 – КГ 16-10 от 19.09.2016 года, №51- КГ 16-4 от 08.08.2016 года не относится к основаниям для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

В силу ст. [392 ГПК РФ](#) судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Подпункт «д» п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» предусмотрено, что при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать, что судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 4 ст. [392](#) ГПК Российской Федерации, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Более того, в п. 8 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 ст. [392](#) ГПК Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Принимая во внимание то обстоятельство, что решение районного суда вступило в законную силу и исполнено ответчиком, его отмена приведет к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений, а также то, что установление заработной платы в ином размере является прерогативой работодателя, я считаю, что в данном случае оснований для отмены решения суда по новым обстоятельствам не имеется, в связи с чем определение суда подлежит отмене с принятием нового судебного постановления об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Судебная практика, сложившаяся в регионах Российской Федерации подтверждает мою позицию.**

*Так, районными судами республики Тыва заявления работодателей не удовлетворяются, так как по мнению суда определение судебной коллегии по гражданским*

делам Верховного суда от 19.09.2016г. №51-КГ16-10 вынесено в рамках конкретного гражданского дела в кассационном порядке, не содержит указания на возможность придания обратной силы по вопросу применения положений законодательства, не является новым обстоятельством и не является основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов в порядке пункта 5 части 4 ст.392 ГПК РФ.

*(определение об отказе в пересмотре Овюрского районного суда от 29.12.2016 г. М №13-200/2016 (2-36/2016) по иску директора «Дус-ДагскойСОШ» о пересмотре решения Овюрского районного суда от 11 февраля 2016 г., вступило в законную силу).*

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда республики Алтай также встала на сторону работников, так как по мнению высшей судебной инстанции республики решение районного суда вступило в законную силу и исполнено ответчиком: работодатель заключил с работниками дополнительные соглашения к трудовым договорам и отмена решения районного суда приведет к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений, а также то, что установление заработной платы в ином размере является прерогативой работодателя.

*(определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда республики Алтай от 7.12.2016 г. г.Горно-Алтайск дело № 33-12229 по заявлению заведующей детского сада «Медвежонок» с.Майма о пересмотре решения Майминского районного суда от 18 февраля 2016 г, вступило в законную силу.)*

Таким образом, в настоящее время на территории Забайкальского края нарушается принцип единства судебной практики, предполагающий правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

С учетом вышеизложенного, учитывая, что определение Верховного Суда РФ по конкретному делу, исходя из толкования ст. [392 ГПК РФ](#) во взаимосвязи с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31, новым обстоятельством не является, а также то, что, в определениях Судебных коллегий по гражданским делам Верховного Суда РФ отсутствует указание на придание сформулированной в них правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ прошу судебную коллегию по гражданским делам краевого Суда Забайкальского края:

1. Отменить определение ..... районного суда полностью, отказать ...*вписать кто обратился в суд (работодатель, учредитель)* в пересмотре решения ..... районного суда Забайкальского края по гражданскому делу от .....*дата вписать дату решения суда которым были удовлетворены иски требования работника и начислении 70 % сверх МРОТ*

2. Восстановить срок исковой давности на обжалование определение.....районного суда от ....дело №..... так как я получил(а) определение на руки *дата. (данный пункт необходимо исключить из текста частной жалобы ,если 10-дневный срок на обжалование вами не пропущен)*

Ф.И.О., подпись \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_

Приложение:

1. Частная жалоба..... экз. *по числу лиц, участвующих в деле*
2. Копия Решения районного суда *дело № дата ( решение, которое было пересмотрено судом по заявлению работодателя/учредителя )...экз.по числу лиц, участвующих в деле*

**ВНИМАНИЕ:** более подробную информацию об оформлении пакета документов Вы можете узнать в канцелярии вашего районного суда.